



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
URED ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE  
I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA**

Broj:  
Zagreb, 22. rujna 2015.  
AT/AT

**ZAPISNIK**

sastavljen u prostorijama Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta  
dana 22. rujna 2015.

Započeto u 12,45 sati.

Prisutni: Ana Trstenjak, zamjenica ravnateljice USKOK-a  
Andrea Topolovec, zapisničar

Pristupa nepozvan:

Stipo Gabrić, rođen u Metkoviću, 16.05.1958. s prebivalištem u Metkoviću, Petra Krešimira IV 59, OIB: 36026452457 identitet utvrđen uvidom u putovnicu serijskog broja: 226028763 izdanu od PP Metković 17. listopada 2012.

Nakon toga na zapisnik daje slijedeću

**IZJAVU**

Raspolažem sa saznanjima i dokumentacijom koje upućuju na moguće zlouporabe položaja od strane sadašnjeg gradonačelnika Grada Metkovića Bože Petrova. Pripremio sam dokumentaciju vezanu za nekoliko slučajeva mogućih zlouporaba, a kojima je direktno oštećen Grad Metković.

Prvi slučaj odnosi se na moguću zlouporabu nastalu radi stjecanja materijalne koristi stranačkim istomišljenicima Bože Petrova koji su na nezavisnoj listi udruge Most Miri Vrnoga i dr., a vezano za sklapanje sudske nagodbe u parničnom predmetu broj: P-51/12 koji se vodi između tužitelja Mire Vrnoge i dr. protiv tuženika Grada Metkovića i to pred Općinskim sudom u Metkoviću, a vezano za plaćanje komunalne naknade za korištenje javne prometne površine na katastarskoj čestici broj: 785/1. Naime, 1980.-ih je u gradu Metkoviću izgrađena Sportska ulica u kojoj je izgrađena zgrada i napravljena prometnica sa svim sadržajima uključujući zelene površine i šetnicu, a koja je privedena namjeni. Navedeno zemljište ekspropirano je u korist stambene zgrade i ulice već '80.-ih godina, a možda čak i

prije i to odlukama nadležnih državnih tijela, stoga je plaćanje komunalne naknade od strane tužitelja u navedenom parničnom postupku po mom mišljenju bilo sasvim opravdano, međutim prema saznanjima koja imam početkom 2012. Miro Vrnoga i drugi ustali su s tužbom protiv Grada Metkovića radi naplate novčanog iznosa u iznosu od 300.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama i to za period od 2008. do 2012., a koji je iznos prema podacima u tužbi Grad Metković navodno stekao za neosnovano ubiranje poreza na javnoj površini. Inače, moram navesti do 2008. građani Metkovića većinom nisu htjeli plaćati porez na korištenje javnih površina, međutim ja sam se tome usprotivio predočivši im podatke iz građevinskih dozvola i s tvrdnjom da će u protivnom Grad Metković pokupiti sve stolice ugostiteljskih objekata koje su se nalazile na javnim površinama. Tek tad se uspostavio nekakav red u plaćanju poreza na korištenje javnih površina. Inače, Gradsko vijeće Grada Metkovića je 27. ožujka 2015. temeljem prijedloga gradonačelnika donijelo zaključak o sklapanju sudske nagodbe i to na način da se gradonačelnik ovlašćuje za sklapanje iste, a kojom će se Grad Metković obvezati iznos od 300.000,00 kuna na ime tzv. odštete platiti Miri Vrnogi i drugima u 12 jednakih mjesečnih rata. U obrazloženju zaključka Gradskog vijeća spominje se da se sklapanjem te sudske nagodbe doprinosi okončanju postupka, kreira rješenje spora u zajedničkom interesu u kratkom vremenu i uz minimalan trošak te isključuje neizvjesnost uspjeha u parničnom postupku. Smatram da iz takvog obrazloženja nesporno proizlazi sumnja u zakonitost ovakve odluke Gradskog vijeća, a sve na štetu Grada Metkovića. Inače kada me pitate navodim da Gradsko vijeće Grada Metkovića ima 17 članova, međutim većina članova su kandidati s nezavisne liste udruge Most i to njih 9 i samim time čine većinu u Gradskom vijeću. Kada me pitate da li mi je poznato da bi gradonačelnik Grada Metkovića na bilo koji način utjecao na članove Gradskog vijeća prilikom donošenja odluke, odnosno ovog zaključka o sklapanju sudske nagodbe, navodim da svakako mislim da je utjecao na njihovu odluku, uostalom većina će glasovati za onaj prijedlog koji podržava gradonačelnik. Ja smatram da je ovakvom odlukom Grad Metković direktno oštećen za iznos od 300.000,00 kuna, a detaljne podatke o tome ćete vi istražiti.

Izjavi, vezano za ovaj dio navoda, prilažem presliku Zaključka o sklapanju sudske nagodbe Gradskog vijeća Grada Metkovića od 27. ožujka 2015. te osam fotografija u boji Sportske ulice u gradu Metkoviću i zgrade S55 s pripadajućim sadržajima.

Drugi slučaj odnosi se na sklapanje po meni nezakonite nagodbe između gradonačelnika Grada Metkovića i građanina Nike Ivankovića. Tijekom 2000. zgrada koja je sagrađena još u vrijeme Republike Austrije i koja je bila u državnom vlasništvu, a radi se o zgradi u Ulici Stjepana Radića 104, a kojom je gospodario Grad Metković, je povodom privatne tužbe uknjižena pred Općinskim sudom u Metkoviću u korist obitelji Grmoja, i to prema mojem mišljenju na temelju pogodovanja tadašnjeg predsjednika Općinskog suda u Metkoviću Davora Berića. Grad Metković se žalio na tu odluku Općinskog suda u Metkoviću višem sudu i dobio pravomoćnu presudu prema kojoj je zgrada u vlasništvu Grada Metkovića i to s pripadajućim zemljištem i gospodarskim zgradama, te dobio vlasnički list 1/1. Inače, nekada davno u toj zgradi su stanovala tri stanara, u vrijeme kad se Grad uknjižio kao vlasnik u zgradi je stanovao jedino stanar Niko Ivanković sa svojom obitelji. Jednog dana tijekom 2005. u moj ured došao je odyjetnik Boško Šiljeg, angažiran od strane Nike Ivankovića, te me zamolio da li bih mogao i želio s Nikom Ivankovićem sklopiti ugovor o najmu stana kao zaštićenog najmoprimca, kako ga jednog dana netko ne bi mogao izbaciti na ulicu. Gradu Metkoviću je to odgovaralo, više nego da zgrada bude napuštena i samim time podložna raznim opasnostima. Stoga sam ja kao tadašnji gradonačelnik 21. veljače 2005. s Nikom Ivankovićem sklopio ugovor o najmu stana prema kojem je on imao svojstvo zaštićenog najmoprimca, budući da je u tom stanu s obitelji stanovao temeljem rješenja Sekretarijata za

poslove uprave Općine Metković od 10. rujna 1976. Prema tom Ugovoru najmoprimac je bio dužan plaćati najamninu u iznosu zaštićene najamnine, snositi troškove koji nastanu u svezi sa stanovanjem i koristiti ga sa svojom obitelji na neodređeno vrijeme te o svom trošku ga uredno održavati, međutim prema odredbi čl. 8. tog Ugovora ukoliko bi nastale okolnosti koje bi po sili Zakona dovele do raskida tog Ugovora, dužan je stan predati u roku od 15 dana najmodavcu. Inače, mene je odvjetnik Boško Šiljeg pitao može li Niko Ivanković u tu zgradu vršiti kakva ulaganja i investirati na što sam mu ja izričito odgovorio da ne može i da Grad prema njemu nema nikakvih obveza, već da je njegovo jedino pravo da tu stanuje, plaća režije i „čuva kuću“. Nadalje, u proljeće 2015. Ministarstvo financija Republike Hrvatske je donijelo projekt o izradi graničnog prijelaza prema Schengenskom sporazumu na granici s Bosnom i Hercegovinom, te je izradilo vještački nalaz prema kojem je zemljište potrebno za izgradnju graničnog prijelaza isplativo njihovim vlasnicima pa je tako Grad Metković za zemljište na kojem se nalazi zgrada o kojoj je maloprije bilo riječi dobilo iznos od oko milijun kuna, točni podaci mi nisu poznati. Nakon toga Gradsko vijeće Grada Metkovića ponovno donosi po meni nezakonit zaključak o prihvaćanju nagodbe između Grada Metkovića i Nike Ivankovića kojim se gradonačelnik Grada Metkovića ovlašćuje s Nikom Ivankovićem sklopiti nagodbu prema kojoj Grad Metković se istome obvezuje uplatiti „uložena sredstva“ u gore navedeni stambeni objekt u iznosu od 208.000,00 kuna, od čega mu odbijaju iznos koji on nije plaćao na ime najamnine. Inače, toj nagodbi priložen je Elaborat o procjeni uložениh sredstava iz svibnja 2015. koji je sačinio stalni sudski vještak Marko Barčot iz Ploča, prema kojem Elaboratu i mišljenje vještaka da sveukupna vrijednost ulaganja u objekt, garažu i vanjsko uređenje iznosi 208.815,79 kuna. Smatram da je Elaborat vještaka lažan, znam da u ovu kuću nije ulagano, uostalom Niko Ivanković je osoba skromnih primanja, bio je vozač po zanimanju, uostalom nije imao za plaćanje zaštićene najamnine, kamoli da ima novaca za ulaganje u zgradu.

Osim toga prilažem 23 fotografije u boji sa stanjem na današnji dan spomenute zgrade s gospodarskim zgradama, okućnicom, unutrašnjosti zgrade, posebice kupaonicom, sobama i kuhinjom iz kojih se vidi da u zgradu duže vrijeme nije ništa ulagano, prema fotografijama kupaonice vidi se da se ovakve pločice više ni ne proizvode. Prema priležecim fotografijama vidi se da je Niko Ivanković s pročelja zgrade uzeo čak stolariju i vrata, a nakon toga Grad Metković, odnosno sadašnji gradonačelnik priznaju mu iznos od 200.000,00 kuna na ime uloženoga. Smatram da je Grad Metković time neposredno oštećen za navedeni iznos, a odluke Gradskog vijeća i gradonačelnika nezakonite dok je vještački nalaz ranije spomenutog vještaka lažan i upitan.

Izjavi u ovom dijelu svojih navoda prilažem presliku ugovora o najmu stana kojeg sam ja potpisao od 21. veljače 2005., presliku Zaključka Gradskog vijeća Grada Metkovića od 18. lipnja 2015. s Obrazloženjem uz prijedlog zaključka o prihvaćanju nagodbe između Grada Metkovića i Nike Ivankovića, presliku nacrtu Nagodbe između Grada Metkovića i Nike Ivankovića, te presliku Elaborata o procjeni uložениh sredstava iz svibnja 2015. Također prilažem CD medij sa svim fotografijama za sva tri slučaja koja prijavljujem.

Treći slučaj odnosi se na pogodovanje Grada Metkovića, odnosno sadašnjeg gradonačelnika Grada Metkovića tvrtki MGA sa sjedištem u Metkoviću i to u iznosu od 326.639,00 kuna (bez PDV) na ime izgradnje prilazne ceste zgradi koja je u vlasništvu MGA firme, čiji je direktor Željko Glavinić. Naime, na tom dijelu grada nalazi se starački dom u vlasništvu Republike Hrvatske, nedaleko je sportska dvorana, i još nekakve zgrade među kojima je jedna od njih i zgrada u vlasništvu tvrtke MGA, čiji je direktor Željko Glavinić. Inače, kada sam ja bio gradonačelnik Željko Glavinić mi je u više navrata dolazio pa čak i pismeno tražio da Grad

Metković otkupi od njega prilaznu cestu koju je on sačinio za potrebe prilaska svojoj zgradi, međutim ja sam ga u tome uporno odbijao jer sam smatrao da Grad Metković u tome nema nikakvog interesa. Inače, ja u ovom dijelu izjave prilažem fotografije u boji iz kojih se vidi da je dio ceste koji se nalazi pored njegove zgrade, zapravo samo prilazna cesta do njegove zgrade, koja završava s njegovom parcelom i nakon toga nalazi se šikara, nema izgrađenih zgrada, međutim zemljište je i to čini mi se od nekoliko tisuća metara kvadratnih u njegovom vlasništvu. Inače, prema Zakonu o komunalnom gospodarenju, kada su u pitanju nerazvrstane ceste, Grad ima obvezu preuzeti na sebe izgradnju ceste koja je duža od 50 metara. U ovom slučaju, ja sam smatrao da Grad Metković nema nikakvih interesa da otkupi od Željka Glavinića cestu koju je on sam sebi napravio kako bi mogao doći do svoje zgrade, posebice stoga što iz dokumentacije proizlazi da se radi o cesti koja je manja čak i od 30 metara. Međutim, u travnju 2015. Gradsko vijeće Grada Metkovića donosi zaključak o otkupu nerazvrstane ceste kojim se prihvaća prijedlog investitora MGA nekretnine iz Metkovića da Grad Metković otkupi izgrađenu cestu u iznosu od 326.639,00 kuna bez PDV-a, a koja je cijena određena prema procjeni stalnog sudskog vještaka Stojana Knezovića. Prema Obrazloženju Gradskog vijeća radi se o produžetku ulice Grada Metkovića koja je već izgrađena, a da cesta koju je on izgradio predstavlja spoj postojeće ceste s planiranom prometnicom prema DPU. Smatram da se radi o izmišljenom obrazloženju kako bi se opravdala odluka Gradskog vijeća, odnosno gradonačelnika, a sve u cilju stjecanja materijalne koristi u iznosu većem od 400.000,00 kuna s PDV-om tvrtki MGA nekretnine d.o.o. Kada me pitate vezano za ovo obrazloženje vezano za planiranu prometnicu prema postojećem DPU, navodim da ta prometnica još uvijek nije u izgradnji, a da li će ikada biti i to je pitanje, uostalom da je i tome tako Gradsko vijeće je moglo naknadno donijeti takvu odluku jednom kada planirana prometnica bude doista i izgrađena, a ne u ovom konkretnom trenutku, prema kojem ispada da je Grad investitoru platio cestu koja je izgrađena samo s jednom svrhom, a ta je kako bi investitor imao prilaznu cestu zgradi u svojem vlasništvu.

Izjavi u ovom dijelu prilažem presliku Zaključka Gradskog vijeća Grada Metkovića o otkupu nerazvrstane ceste iz travnja 2015. s Obrazloženjem, tlocrt, dopis sudskog vještaka Stojana Knezovića s rekapitulacijom troškova projektiranih radova i e-izvadak iz zemljišnih knjiga za česticu 797 površine 312 m<sup>2</sup> vlasništvo MGA nekretnine d.o.o. Metković. Inače, skrećem pozornost da je u rekapitulaciji troškova navedeno „procjena troškova projektiranih radova“, što mi upućuje na to da stalni sudski vještak nije imao uvid u dokumentaciju koja bi opravdavala stvarno utrošena sredstva u izgradnju te ceste, već je rekapitulacija troškova paušalna. Također prilažem 11 fotografija u boji navedene prilazne ceste, okolnih zgrada i zemljišta, dok se ostatak nalazi na CD mediju.

Vezano za četvrti slučaj koji prijavljujem moram reći da je Agencija za poljoprivredno zemljište Ministarstva poljoprivrede tijekom 2015. provodila natječaj u vezi davanja na korištenje fizičkim ili pravnim osobama poljoprivrednog zemljišta koje je u vlasništvu Republike Hrvatske, a nalazi se na području Grada Metkovića. Naime, stav je naše nove Vlade da se poljoprivredna zemljišta neće prodavati, već će se davati u zakup na period od 50 godina. Inače, Zakon o poljoprivrednom zemljištu se u nekoliko navrata mijenjao, a taj natječaj za prodaju zemljišta na području Grada Metkovića bio je po starom Zakonu i to kao da se radi o neobrađenom poljoprivrednom zemljištu. Bila je obveza jedinice lokalne uprave i samouprave, odnosno sadašnjeg gradonačelnika da pošalje komisiju na teren i utvrdi stvarno činjenično stanje, odnosno da li je na zemljištu zasađena kakva kultura ili ne, međutim to za vrijeme provođenja ovog natječaja nije provedeno. Grad je imenovao dva člana, a Ministarstvo poljoprivrede tri člana za komisiju koja je trebala provoditi natječaj, odnosno bodovati prijavljene kandidate i izaći na teren radi utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja. U

Agenciji za poljoprivredno zemljište za područje Grada Metkovića radila je načelnica Odjela Marlena Ostojić. Prema članku 48. novog Zakona o poljoprivrednom zemljištu ukoliko su na državnom zemljištu neovlašteno zasađeni trajni nasadi Agencija za poljoprivredno zemljište je dužna to zemljište dati u zakup korisnicima zemljišta na vrijeme od pet godina, za što postoji stotina primjera u Istri, Slavoniji i dr., a za to vrijeme pronaći način na koji će zadovoljiti pravnu formu, ali i zadovoljiti poljoprivrednike koji su na tom zemljištu podignuli hektare trajnih nasada (radi se o vinogradima, maslinicima, voćnjacima itd.). Inače, jedan od članova Komisije kojih je imenovao Grad Metković bio je i Ante Mijić, vijećnik nezavisne liste Most, i koji je na natječaju dobio znatne poljoprivredne površine. Inače, 99% zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Metkovića, a koje zemljište sudjelovalo u tom natječaju dobili su članovi nezavisne liste Most. Također, Komisija nikad nije izašla na teren te je zahvaljujući Marleni Ostojić gradonačelniku Petrovu dozvoljeno da sam rasporedi poljoprivredno zemljište koje je sudjelovalo u natječaju prema stranačkim interesima. Također, obitelj Veraja, kojih je 18 članova obitelji, na 8 su hektara proteklih godina podignuli vinograde, a na zemljištu u čijem su posjedu već 25 godina, međutim bez papira, zbog čega nisu mogli dobiti poticaje za kapitalna ulaganja, a inače na ovom natječaju nisu dobili niti jednu zemljišnu cjelinu. Kada je sadašnji gradonačelnik gostovao u emisiji Nedjeljom u dva, Stanković ga je upitao za spomenutu obitelj Veraja, međutim gradonačelnik je rekao da ne može učiniti ništa povodom toga, budući da je to pitanje Agencije za poljoprivredno zemljište jer da oni određuju bodovni prag, odnosno prioritete po kojima će se zemljišta dodjeljivati. Međutim, jedan dan iza toga iz svog ureda zove obitelj Veraju i to Antu i brata Dragu te im govori da im je sredio dvije parcele, ali da za ostalo ne može ništa učiniti jer da od natječaja ne želi odustati Ilko Veraja i Nikolina Kaleb koji se inače ne bave poljoprivrednom proizvodnjom. Valja napomenuti da je većinu zemlje u prvom natječaju dobio Andrija Brečić koji je i na Gradskoj i na Županijskoj listi udruge Most (od 60 cjelina on je dobio 38), zatim Nikola Vrnoga, sin od ranije spomenutog Mire Vrnoge koji je dobio nekih 8 do 10 hektara, te Nikola i Nikolina Kaleb i dr. Zanimljivo je da vezano za sve cjeline, odnosno čestice koje su dobili kandidati nezavisne liste Most na natječaju je prethodno netko od zainteresiranih kandidata, a koji je dobio na natječaju, odustao od natječaja, pa to do te mjere da je u dosta slučajeva osam ljudi odustalo da bi onaj deveti dobio na natječaju, ali tih osam kojih bi odustalo dobilo bi zemljište na nekoj drugoj površini, što upućuje na to da je gradonačelnik Petrov očito bio u kontaktu s navedenim osobama i obećao im zemljište na nekoj drugoj lokaciji, što samo govori u prilog tvrdnji da je upravo on taj koji je uz pomoć Marlene Ostojić kreirao natječaj i dodjeljivao ga stranačkim kolegama. Među njima valja napomenuti Andriju Komazina, Nikšu Galova, firmu Dominant d.o.o. iz Metkovića vlasništvo Slavka Korde, Gorana Mateljka i dr., a koji su svi na nezavisnoj listi Most ili su pomagali Mostu. Sve to ne bi bilo toliko sumnjivo da me prošli utorak nije nazvala jedna žena iz Grada i rekla mi da je Marlena Ostojić došla raditi u Grad Metković kao voditeljica Odjela zaduženog za gospodarstvo, poljoprivredu i komunalne poslove, primljena bez ikakvog natječaja, što jasno upućuje da je imenovana na tu funkciju došla na ime nagrade za zasluge koje je obavila tijekom gore spomenutog natječaja, na način da je dala gradonačelniku Petrovu ingerenciju da sam kreira natječaj sukladno stranačkim interesima. Inače, valja napomenuti da jedan hektar zemljišta u dolini Neretve vrijedi 100.000,00 eura. Smatram da sigurno postoje nekakve malverzacije s natječajem, a koje su provedene u periodu izmjena novog i starog Zakona, no ne mogu se sad detaljno očitovati o tome, to valja istražiti.

Izjavi u ovom dijelu prilažem presliku Zaključka Gradskog vijeća Grada Metkovića iz lipnja 2014. kojim se poništava javni natječaj proveden temeljem odluke Gradskog vijeća o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta s prilogima.

Drugo nemam za izjaviti.

Stranka navodi da ne želi čitati zapisnik jer je slušao glasan diktat zamjenice ravnateljice, navodi da na isti nema primjedbi te ga vlastoručno potpisuje.

Dovršeno u 15,30 sati.

Zamjenica ravnateljice:

Ana Trstenjak

Davatelj izjave:

Stipo Gabrić

Zapisničar:

Andrea Topolovec